09 -09- 2021

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-2247-7/21
Бања Лука, 09.09.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача: „ТРИОН ТЕЛ" д.о.о. Бањалука, заступан по пуномоћнику др Остоји Кременовић, адвокату из Бањалуке, без броја од 12.08.2021. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке ЛОТ 1 – примарни интернет линк РТВ дома Бања Лука, број 6159/21 од 04.08.2021. године, уговорног органа Јавно предузеће Радио-телевизија Републике Српске, Баањалука, у поступку јавне набавке услуге интернет провајдера који се води путем отвореног поступка јавне набавке, на основу члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа одржаној дана 09.09.2021. године, д о н и ј е л а ј е

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.

2. Одбија се захтјев за повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

3. Одбија се захтјев за надокнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 01.06.2021. године уговорни орган „Јавно предузеће Радио-телевизија Републике Српске, Бањалука (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци број 1170-1-2-182-3-50/21 у поступку јавне набавке услуге интернет провајдера који се води путем отвореног поступка јавне набавке.

Након проведеног поступка, уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 6159/21 од 04.08.2021. године, којом је као најповољнији понуђач за ЛОТ 1

изабран понуђач „Мтел“ а.д. Бањалука, а против које је понуђач „TRION TEL” д.о.о. Бањалука путем пуномоћника изјавио жалбу овом органу.

Против Одлуке о избору најповољнијег понуђача, број и датум горњи, жалилац у законском року улаже жалбу због:

- погрешне примјене Закона о јавним набавкама и
- погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања.

Жалилац у својој жалби наводи следеће:

1. Нејасно је по основу којих разлога је уговорни орган цијенио понуду понуђача М:ТЕЛ д.о.о. Бања Лука, када је исти у Обрасцу за цијену понуде понудио цијену од 46.512,00 КМ, а процијењена вриједност јавне набавке је 24.000,00 КМ (жалилац је понудио цијену од 24.000,00 КМ.). У Записнику о оцјени пронуда је наведено да је уговорни орган допустио наведеном понуђачу да учествује на Е-аукцији, иако је понудио цијену значајно вишу од процијењене вриједности јавне набавке. Према члану 69. став 2. под е) Закона о јавним набавкама, разлог за одбацивање понуде је тај што је понуђена цијена значајно већа од обезбијеђених средстава уговорног органа за предметну набавку. Уговорни орган је био дужан цијенити прихватљивост понуде изабраног најповољнијег понуђача, поредећи цијену коју је исти понудио у Обрасцу за цијену понуде у односу на расположива средства за предметну јавну набавку, те ако је цијена знатно већа од расположивих средстава (а јесте значајно већа), био је дужан понуду истог понуђача одбацити као неприхватљиву, на основу члана 68. став 4. под и) ЗЈН, те наставити поступак јавне набавке у складу са ЗЈН и предметном ТД;

2. Уговорни орган је незаконито провео поступак Е-аукције, из два разлога:

- Пропуштајући да одбаци понуду понуђача М:ТЕЛ д.о.о. Бања Лука, из већ наведених разлога, као неприхватљиву, не би се ни одржала Е-аукција, већ би оквирни споразум био додијељен жалиоцу, као једином понуђачу који је понудио прихватљиву понуду;

- Е-аукција је одржана на незаконит начин, противно Правилнику о условима и начину Е-аукције, нарочито Члану 5. наведеног правилника. Наиме, дана 05.07.2021. год. У 10:00 часова, жалилац је учествовао на Е-аукцији РТРС-а, ЛОТ 1 и у току аукције његова цијена је била водећа и у задњој секудни учитана је цијену другог понуђача, те се завршила Е-аукција. Обзиром да на страни жалиоца није било прекида у раду интернет услуге, као ни проблема у раду рачунара, жалиоц је тражо да уговорни орган изврши провјеру да ли је било проблема на њиховом серверу, односно, серверу Портала Јавних набавки, те да се понови Е-акција. Уговорни орган је затражио од Агенције за јавне » набавке одговор на упит везано за одржану е-аукцију у овом поступку јавне набавке, а Агенција за јавне набавке је актом број: 05-02-1-1455-2/21 од 26.7.2021. године одговара на наведени упит, који није довољно јасан јер се позива на одређене проблеме у околностима кориштења два различита броввсер-а, да би закључила да на страни Агенције није постојао технички проблем, те да нема основа за поновно заказивање ове Е-аукције. Међутим, неспорно је да је грешком у провођењу Е-аукције, онемогућен жалилац да настави Е-аукцију и понуди цијену која би била повољнија од цијене изабраног најповољнијег понуђача. Поступајући на наведени начин, уговорни орган је повриједио опште принципе јавне набавке из члана 3. Закона

о јавним набавкама, нарочито начело једнаког третмана понуђача и недискриминације, а што је имало за посљедицу и доношење одлуке на штету жалиоца у виду изгубљене добити из члана 121. ЗЈН.

Имајући у виду предње, жалилац изјављује предметну жалбу, те предлаже уговорном органу да жалбу усвоји, поништи оспоравану одлуку, понуду понуђача М:ТЕЛ д.о.о. Бања Лука оцијени неприхватљивом из разлога наведених у овој жалби и понови поступак Е-аукције, те настави поступак јавне набавке у складу са Законом о јавним набавкама, подзаконским актима и предметном тендерском документацијом. У том случају, жалилац захтијева од уговорног органа да, на основу члана 108. Закона о управном поступку, жалиоцу надокнади трошкове поступка који износе 658,12 КМ (562,00 КМ на име адвокатске услуге и 96,12 КМ на име ПДВ-а) - трошкови заступања жалиоца од стране адвоката према тарифном броју 2, 11 и 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Сл. гласник Републике Српске“ број 68/05 и 96/19).

Ако уговорни органи оцијени жалбу неоснованом, жалилац захтијева да исти жалбу, са комплетним списом, прослиједи другостепеном органу - Канцеларији за разматрање жалби Филијала Бања Лука. Жалилац захтијева од другостепеног органа да жалбу усвоји и поништи оспоравану одлуку, понуду понуђача М:ТЕЛ д.о.о. Бања Лука оцијени неприхватљивом из разлога наведених у овој жалби и наложи уговорном органу понављање поступка Е-аукције, те да настави овај поступак јавне набавке, у складу са Законом о јавним набавкама, подзаконским актима и предметном тендерском документацијом.

Такође, жалилац захтијева од другостепеног органа да, на основу члана 108. Закона о управном поступку, наложи уговорном органу да жалиоцу надокнади трошкове поступка који износе 658,12 КМ (562,00 КМ на име адвокатске услуге и 96,12 КМ на име ПДВ-а) - трошкови заступања жалиоца од стране адвоката према тарифном броју 2, 11 и 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Сл. гласник Републике Српске“ број 68/05 и 96/19) и уплаћену административну таксу, у износу који утврди другостепени орган.

Уговорни орган је, уз копију документације из поступка јавне набавке, доставио изјашњење број 6454/21 од 16.08.2021. године у којем наводи да је жалба неоснована из сљедећих разлога:
а) У вези првог жалбеног навода, који се односи на неприхватљивост понуде изабраног понуђача МТЕЛ ад Бања Лука, исти је неоснован. Наиме, чланом 2. став (1) под л) Закона о јавним набавкама дефинисан је појам понуде, као и то да понуда може бити прихватљива (ако испуњава услове који се траже тендерском документацијом) и неприхватлзива (ако не испуњава услове који се траже тендерском документацијом). Даље, Правилником о условима и начину кориштења е-аукције, није прописано како уговорни орган поступа уколико нека понуда премашује процјењени износ јавне набавке, будући да користи искључиво термин „прихватљива понуда“. Међутим, имајући у виду дефиницију е-аукције из члана 1. став (3) овог Правилника („... начин провођења дијела поступка јавне набавке, који укључује подношење нових цијена, измјењених наниже, или цијена и нових

(побољшаних) вриједности који се односе на одређене елементе понуде, а одвија се након почетне оцјене понуда и омогућава њихово рангирање помоћу аутоматских метода оцјењивања у информационом систему е-Набавке."), уговорни орган је руководећи се начелима сврсисходности и ефикасности, поступио тако да је допустио судјеловање у е-аукцији понуђачу чија је почетна понуда прихватљива, будући да испуњава услове тражене тендерском документацијом, иако понуда премашује процјењени износ јавне набавке. С обзиром на дефиницију е-аукције, за очекивати је да ће поменути понуђач засигурно снижавати своју цијену и на тај начин учинити своју понуду конкурентном у погледу цијене. На тај начин се уједно удовољава и једном од основних принципа јавне набавке из члана 3. Закона о јавним набавкама, а које се састоји у осигурању правичне и активне конкуренције **у циљу најефикаснијег коришћења јавних средстава.** На крају крајева, сам ток е-аукције везано за цијене понуда, је управо то и потврдио. Иако се не ради о истом чињеничном основу, уговорни орган упућује да је овакав став заузела и Агенције за јавне набавке а који је истакнут на Порталу јавних набавки дана 17.06.2019. године. **Процјењена вриједност јавне набавке коју је одредио уговорни орган не може утицати на оцјену прихватљивости било које понуде! Прихватљивост се** цијени тиме да ли понуда испуњава услове који се траже тендерском документацијом, попут тех. спецификације, квалификације, рокова, гаранција и сл. На овакав став упућује и сама одредба члана 69. став (2) тачка е) Закона о јавним набавкама: у случају да су цијене свих прихватљивих понуда знатно веће од осигураних средстава...". Из саме законске формулације је видљива дистинкција између термина прихватљивости понуде и чињенице да она прелази износ осигураних средстава, односно износ процјењене вриједности јавне набавке. Дакле понуда може бити прихватљива, иако је изнад процјењене вриједности набавке и као таква се у складу са чланом 3. став (1) Правилника о условима и начину е-аукције, уноси у систем е-Набавке, а како је уговорни орган поступио.

б) У вези првог дијела другог жалбеног навода уговорни орган сматра да је исти неоснован из разлога који су наведени под а) у овом изјашњењу.

Увези другог дијела другог жалбеног навода, који се односи на наводни незаконит начин одржавања е- аукције, уговорни орган истиче да је поступак е-аукције заказан и проведен у свему према одредбама Правилника о условима и начину е- аукције, дакле у складу са важећим прописима. Наиме, након достављања захтјева жалитеља за поновно заказивање е-аукције бр. 111-07-075/21 од 14.07.2021. године, уговорни орган се у складу са чланом 7. став (2) Правилника обратио Агенцији за јавне набавке БиХ својим захтјевом бр. 5713/21 од 15.07.2021. године у којем је описан проблем који се десио према наводима жалитеља. Агенција за јавне набавке је својим актом бр. 05-02-1-1455-2/21 од 26.07.2021. године одговорила да је извршила провјеру у систему е-Набавке у вези са предметном е-аукцијом и да на основу утврђеног стања, а у складу са чланом 7. став (8) Правилника нема основа за поновним заказивањем е- аукције. Узимајући у обзир овакав став Агенције за јавне набавке Бих, као и чињеницу да је из Извјештаја о току и завршетку е-аукције, креираном 05.07.2021. године, а који представља једини чињенични основ на основу којег уговорни орган може поступати и доносити одлуке у даљем току поступка након проведене е-аукције, видљиво да је на коначној ранг листи понуђача који су учествовали у е-аукцији, понуда "МТЕЛ" а.д. Бања Лука наведена на редном броју један (1), као најповољнија, са

коначном цијеном понуде од 23.136,00 КМ без пдв-а и да је статус е - аукције означен као „завршена", уговорни орган је поступио у скпаду са наведеним и на правилан и законит начин донио одлуку о избору најповољнијег понуђача.

Имајући у виду наведено, уговорни орган предлаже да се жалба "ТРИОН ТЕЛ" д.о.о. Бања Лука, уложена против одлуке уговорног органа о избору најповољнијег понуђача бр. 6159/21 од 04.08.2021. године, одбије као неоснована.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама,

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба неоснована.

Жалилац наводи како нејасно по основу којих разлога је уговорни орган цијенио понуду понуђача М:ТЕЛ д.о.о. Бања Лука, када је исти у Обрасцу за цијену понуде понудио цијену од 46.512,00 КМ, а процијењена вриједност јавне набавке је 24.000,00 КМ (жалилац је понудио цијену од 24.000,00 КМ.). У Записнику о оцјени пронуда је наведено да је уговорни орган допустио наведеном понуђачу да учествује на Е-аукцији, иако је понудио цијену значајно вишу од процијењене вриједности јавне набавке. Према члану 69. став 2. под е) Закона о јавним набавкама, разлог за одбацивање понуде је тај што је понуђена цијена значајно већа од обезбијеђених средстава уговорног органа за предметну набавку. Уговорни орган је био дужан цијенити прихватљивост понуде изабраног најповољнијег понуђача, поредећи цијену коју је исти понудио у Обрасцу за цијену понуде у односу на расположива средства за предметну јавну набавку, те ако је цијена знатно већа од расположивих средстава (а јесте значајно већа), био је дужан понуду истог понуђача одбацити као неприхватљиву, на основу члана 68. став 4. под и) ЗЈН, те наставити поступак јавне набавке у складу са ЗЈН и предметном ТД;

Овај орган у потпуности прихвата изјашњење уговорног органа: *„Чланом 2. став (1) под л) Закона о јавним набавкама дефинисан је појам понуде, као и то да понуда може бити прихватљива (ако испуњава услове који се траже тендерском документацијом) и неприхватлзива (ако не испуњава услове који се траже тендерском документацијом). Даље; Правилником о условима и начину коришћења е-аукције, није прописано како уговорни орган поступа уколико нека понуда премашује процијењени износ јавне набавке, будући да користи искључиво термин „прихватљива понуда". Међутим, имајући у виду дефиницију е-аукције из члана 1. став (3) овог Правилника („... начин провођења дијела поступка јавне набавке, који укључује подношење нових цијена, измјењених наниже, или цијена и нових (побољшаних) вриједности који се односе на одређене елементе понуде, а*

одвија се након почетне оцјене понуда и омогућава њихово рангирање помоћу аутоматских метода оцјењивања у информационом систему е-Набавке."), уговорни орган је руководећи се начелима сврсисходности и ефикасности, поступио тако да је допустио судјеловање у е-аукцији понуђачу чија је почетна понуда прихватљива, будући да испуњава услове тражене тендерском документацијом, иако понуда премашује процјењени износ јавне набавке. С обзиром на дефиницију е-аукције, за очекивати је да ће поменути понуђач засигурно снижавати своју цијену и на тај начин учинити своју понуду конкурентном у погледу цијене. На тај начин се уједно удовољава и једном од основних принципа јавне набавке из члана 3. Закона о јавним набавкама, а које се састоји у осигурању правичне и активне конкуренције ***у циљу најефикаснијег коришћења јавних средстава.*** *На крају крајева, сам ток е-аукције везано за цијене понуда, је управо то и потврдио. Иако се не ради о истом чињеничном основу, уговорни орган упућује да је овакав став заузела и Агенције за јавне набавке а који је истакнут на Порталу јавних набавки дана 17.06.2019. године.* ***Процјењена вриједност јавне набавке коју је одредио уговорни орган не може утицати на оцјену прихватљивости било које понуде! Прихватљивост се*** *цијени тиме да ли понуда испуњава услове који се траже тендерском документацијом, попут тех. спецификације, квалификације, рокова, гаранција и сл. На овакав став упућује и сама одредба члана 69. став (2) тачка е) Закона о јавним набавкама: у случају да су цијене* ***свих прихватљивих понуда*** *знатно веће од осигураних средстава...". Из саме законске формулације је видљива дистинкција између термина прихватљивости понуде и чињенице да она прелази износ осигураних средстава, односно износ процјењене вриједности јавне набавке. Дакле понуда може бити прихватљива, иако је изнад процјењене вриједности набавке и као таква се у складу са чланом 3. став (1) Правилника о условима и начину е-аукције, уноси у систем е-Набавке, а како је уговорни орган поступио."* јер достављање понуде изнад планираног буџета уговорног органа за предметну набавку исту не чини неприхватљивом, у прилог томе иде и цитирана законска одредба члана 69. став (2) тачка е) Закона о јавним набавкама.

Уколико би се понуде које прелазе износ осигураних средстава оцијениле као неприхватљиве (као што тврди жалилац), тада се поступак не би поништавао по основу члана 69. став (2) тачка е) Закона (цијене свих прихватљивих понуда знатно веће од осигураних средстава за предметну набавку), већ по основу члана 69. став (2) тачка д) (ниједна од примљених понуда није прихватљива). Тиме би тачка е) става (2) члана 69. Закона била сувишна, односно непотребна у Закону.

Поред тога, као што је већ наведено, тачка е) става (2) члана 69. Закона гласи: "*уговорни орган је обавезан поништити поступак јавне набавке у случају да су цијене* ***свих прихватљивих понуда*** *знатно веће од осигураних средстава за предметну набавку."*

Дакле, већ у поменутој одредби се каже "*прихватљивих понуда*", што значи да су понуде већ оцијењене као прихватљиве, али се поступак поништава из разлога што су цијене тих прихватљивих понуда веће од осигураних средстава за предметну набавку.

Према томе, све прихватљиве понуде, па тако и оне прихватљиве понуде чије су "почетне" цијене веће од осигураних средстава за предметну набавку се, прије заказивања е-аукције,

уносе у систем е-Набавке, у складу са чланом 3. став (1) Правилника о условима и начину коришћења е-аукције ("Службени гласник БиХ", број 66/16).

У контексту утврђеног чињеничног стања, овај орган истиче да је уговорни орган исправно поступио, када је допустио наведеном понуђачу да учествује на Е-аукцији, стога је овај навод неоснован.

У другом жалбеном наводу жалилац оспорава поступак Е-аукције, и сматра да је уговорни орган исту незаконитпровео из два разлога:

- Пропуштајући да одбаци понуду понуђача М:ТЕЛ д.о.о. Бања Лука, из већ наведених разлога, као неприхватљиву, не би се ни одржала Е-аукција, већ би оквирни споразум био додијељен жалиоцу, као једином понуђачу који је понудио прихватљиву понуду;

- Е-аукција је одржана на незаконит начин, противно Правилнику о условима и начину Е-аукције, нарочито члану 5. наведеног правилника. Наиме, дана 05.07.2021. год. У 10:00 часова, жалилац је учествовао на Е-аукцији РТРС-а, ЛОТ 1 и у току аукције његова цијена је била водећа и у задњој секудни учитана је цијену другог понуђача, те се завршила Е-аукција. Обзиром да на страни жалиоца није било прекида у раду интернет услуге, као ни проблема у раду рачунара, жалиоц је тражо да уговорни орган изврши провјеру да ли је било проблема на њиховом серверу, односно, серверу Портала Јавних набавки, те да се понови Е-акција. Уговорни орган је затражио од Агенције за јавне » набавке одговор на упит везано за одржану е-аукцију у овом поступку јавне набавке, а Агенција за јавне набавке је актом број: 05-02-1-1455-2/21 од 26.7.2021. године одговара на наведени упит, који није довољно јасан јер се позива на одређене проблеме у околностима коришћења два различита броввсер-а, да би закључила да на страни Агенције није постојао технички проблем, те да нема основа за поновно заказивање ове Е-аукције. Међутим, неспорно је да је грешком у провођењу Е-аукције, онемогућен жалилац да настави Е-аукцију и понуди цијену која би била повољнија од цијене изабраног најповољнијег понуђача. Поступајући на наведени начин, уговорни орган је повриједио опште принципе јавне набавке из Члана 3. Закона о јавним набавкама, нарочито начело једнаког третмана понуђача и недискриминације, а што је имало за посљедицу и доношење одлуке на штету жалиоца у виду изгубљене добити из члана 121. ЗЈН.

Први дио жалбеног навода овај орган цијени неоснованим, из разлога образложених у првом жалбеном наводу, тј. јер достављање понуде изнад планираног буџета уговорног органа за предметну набавку исту не чини неприхватљивом, како то погрешно тумачи жалилац.

И други дио жалбеног навода овај орган цијени неоснованим. Наиме, овај орган је извршио увид у Извјештај о току и завршетку Е-аукције, којом приликом је утврдио да је е-аукција почела 05.07.2021.године у 10.00 часова, а завршена истог дана у 10.14 часова, те да је понуђач „М:тел"д.о.о. Бањалука у 10 часова 10 минута и 39 секунди поднио цијену у износу 23.136,00 КМ, која је била и коначна цијена. Како је изабрани понуђач поднио цијену у 10.10.39 часова, а спорна е-аукција завршена у 10:14, овај оран цијени да жалилац неосновано тврди да се е-аукција завршила непосредно након што је изабрани понуђач

понудио нову цијену.
Даље, увидом у документацију предметног поступка овај орган је утврдио да је жалилац дана 14.07.2021.године подио уговорном органу Захтјев за поновно заказивање е-аукције, број 1110-07-075/21 наводећи да су понудили водећу цијену, те да је у посљедњој секунди учитана цијена другог понуђача и да се завршила е-аукција. У захтјеву жалилац наводи да је спорну е-аукцију пратило двоје запослених, те да у досадашњој пракси нису имали оваквих техничких проблема. Након завршене е-аукције, жалилац је извршио неопходне контроле и тестирња, те утврдио да прекида конекције с његове стране није било, те у складу са чланом 7. Правилника о условима и начину кориштења е-аукције се обратио за поновно заказивање е-аукције.
Уговорни орган се обратио Агенцији за јавне набавке са захтјевом за поновно заказивање е-аукције, број 5713/21 од 15.07.2021.године, прилажући захтјев жалиоца и извјештај о току и завршетку е-аукције.
Дана 29.07.2021.године уговорни орган је запримио одговор Агенције за јавне набавке, број 05-02-1-1455-2/21 од 26.07.2021.године, којим обавјештава уговорни орган да нема основа за поновним заказивањем е-аукције.

Имајући у виду напријед наведено, овај орган цијени неоснованим жалбени навод жалиоца да је уговорни орган незаконито провео Е-аукцију,

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за поврат уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама, као и захтјев за надокнадом трошкова правног заступања по др Остоји Кременовићу, адвокату из Бања Луке у износу од 658,12 КМ.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа те примјеном материјалног права, сходно члану 104. и 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу, као у диспозитиву овог рјешења.

Упутство о правном лијеку: Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема истог. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Ервин Бибановић

Доставити:
1. Жалиоцу
2. Уговорном органу
3. Изабраном понуђачу
3. Евиденцији
4. а/а